

**-CSJ 43/2012 (48-R) /CS1-Autos caratulados:  
“Ríos, Juan Carlos c/Asociación Bonaerense de  
Televisión y otros s/ beneficio de litigar sin  
gastos”**

**-Tribunal:** –Corte Suprema de Justicia de la Nación–

**-Fecha:** 15/02/2018.

**-Cita:** –*página web CSJN*–

**-Sumario-**

**Beneficio de litigar sin gastos –**

**Asimilación a sentencia definitiva – Incidente de  
beneficio concluido por caducidad de instancia.**

**-Nuevo Incidente – Artículo 84 del CPCCN –**

**Efectos retroactivos a la fecha de promoción de  
la demanda – Sentencia que omite considerar  
este alcance del Instituto– Se deja sin efecto la  
sentencia apelada.**

**-CORTE SUPREMA de JUSTICIA de la NACIÓN-  
Buenos Aires, 15 de febrero de 2018.**

**Vistos los autos:”Recurso de hecho deducido por la  
Defensora**

**Pública de Menores e Incapaces en la causa Ríos,Juan  
Car-**

**los c/Asociación Bonaerense de Televisión y otros  
s/ beneficio**

**de litigar sin gastos“ para decidir sobre su procedencia.**

**Considerando:**

Que los agravios de la recurrente encuentran respuesta en los fundamentos del dictamen de la Sra. Procuradora Fiscal Subrogante, que el Tribunal **comparte y hace suyos por razón de brevedad.**

Por ello, se declara admisible la queja, procedente el recurso extraordinario y se deja sin efecto la sentencia apelada.

Vuelvan los autos al tribunal de origen a fin de que, por medio de quién corresponda, proceda a dictar una nueva sentencia con arreglo a lo expresado. Con costas.

**(FIRMAS)**

**-DICTAMEN de la Sra. PROCURADORA FISCAL-  
Suprema Corte:**

**I.** El actor dedujo acción por **daños y perjuicios**, por considerar *calumniosa* la querrela que los demandados incoaron en su contra.

Paralelamente, inició un beneficio de litigar sin gastos que culminó con la *caducidad de instancia*, por lo cual, **se lo intimó a pagar la tasa de justicia.**

En ese marco, **promovió un nuevo beneficio**, que fue **concedido después de su fallecimiento.**

La codemandada *Asociación bonaerense de Televisión (ABT)* interpuso una *aclaratoria* sobre los alcances del beneficio conferido y **recurrió dicha providencia.**

Adujo que la **exención alcanza** al actor muerto y **no** a sus **sucesores**, cuya situación económica era desconocida.

Sustanciada la presentación, el juez a quo entendió que la carta de pobreza es *personal e intransferible*, con lo cual, el derecho a obtenerla **se extingue al fallecer el actor.** En definitiva, **conminó** a los **herederos** a **abonar la tasa de justicia.**

A su turno, ante la apelación de la parte actora y de la Defensora Pública de Menores e Incapaces en presentación de la heredera del accionante, **menor de edad**, la Sala L de la Cámara Nacional de Apelaciones en lo Civil, **confirmó la decisión.**

La Sala sostuvo que, si los herederos están legitimados para **proseguir** la acción resarcitoria iniciada por su antecesor, **no debe negárseles** la posibilidad de *continuar* un trámite accesorio de los autos principales.

Es decir que la concesión del beneficio **resulta procedente** aún después de muerto el peticionario.

Sin embargo, la Sala afirmó que el 26/08/05 se **decretó la caducidad de instancia** respecto del primer beneficio. El segundo fue promovido *después* de celebrada la **audiencia** prevista en el art. 360 del CPCyCN.

Sobre tal base, juzgó aplicable la *doctrina plenaria* de autos:

*“Lugones, Leopoldo c/SMATA s/beneficio de litigar sin gastos”* según la cual el beneficio deducido *con posterioridad* a la perención de instancia de otro pedido similar, **no** comprende los **gastos devengados previamente**. Por lo tanto, **concluyó** que los **herederos deben satisfacer** la tasa de justicia correspondiente a las **etapas procesales ya cumplidas**.

#### **-Recurso-**

Contra dicha decisión el Ministerio Pupilar, en representación de la menor de edad a ese tiempo: V.R., interpuso recurso extraordinario, **cuya denegatoria** da lugar a la presente queja.

**II.** La resolución atacada *debe asimilarse* a sentencia definitiva,

ya que –al clausurar la posibilidad de que en un futuro, se discuta la extensión del beneficio acordado a fs. 36– tiene virtualidad para *causar perjuicios* de tardía o improbable reparación ulterior.

Sentado ello, debo destacar que **es condición de validez** de las decisiones judiciales, que éstas sean **fundadas**, exigencia que **no** se satisface *cuando* las decisiones atacadas *no* proveen un *estudio razonado* de cuestiones introducidas oportunamente y que **resultan conducentes** para la *dilucidación* de la causa (*Fallos: 324:556; 330:1451*), todo lo cual procura, *esencialmente*, la **exclusión** de **decisiones irregulares**.

Resulta oportuno puntualizar que el actor (fallecido el día 1/12/06), **inició un incidente** sobre *beneficio de litigar* *sin gastos* que **concluyó** por *caducidad de instancia* declarada el 26/08/05 y que, **luego** (27/02/06), promovió un **nuevo reclamo** con idéntico objeto, que fue *concedido* con posterioridad **a la muerte del accionante**.

“Estimo entonces que **asiste razón** a los recurrentes des de que la Cámara *en la decisión atacada*, para resolver **confirmar la sentencia** que **intimó** al pago de la tasa de justicia **a los herederos** del causante, **se remitió** a los fundamentos expuestos en el **plenario** “Lugones” citado, **sin tener en cuenta** que el

24/10/01 fue sancionada la Ley 25.488 que **sustituyó** el artículo 84º del Código de procedimientos.

El **nuevo** artículo 84º prevé que, *en todos los casos*, la concesión del beneficio *posee efecto retroactivo* a la fecha de promoción de la demanda.

“Esta cuestión *determinante y conducente* para la solución de la causa **no fue analizada**, máxime cuando el propio tribunal en la sentencia recurrida, *reconoce* la procedencia de la *concesión del beneficio de litigar sin gastos una vez producida la muerte del peticionante*.

“En ese contexto jurídico y fáctico, **no parece** razonable otorgarle importancia decisiva al *momento* en el cual *se presentó* el segundo incidente para negar la aplicación de los efectos de la ley, **sin valorar** la situación de **pobreza** alegada en relación al entonces **menor de edad**.

Lo antedicho *encuentra sustento* en dos preceptos de raigambre constitucional: la garantía de **defensa en juicio y la igualdad** ante la ley (arts.16 y 18,C.N.).

**III.**En tales condiciones, *opino que corresponde dejar sin efecto* la sentencia de fs.140 y **remitir** los autos al tribunal de origen, *para que dicte una nueva*

*con arreglo a derecho.*

**Buenos Aires, 30 de junio de 2016.**  
**(FIRMA)**